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**МЕТОД**

ОП: Всем добрый вечер. Мы приветствуем всех Должностно Полномочных на заседании. Точнее, на Научном Совете ИВДИВО. И приглашаем вас принять участие в глубочайшей внутренней работе с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Яновым, погружаясь в научную среду Изначально Вышестоящего Дома Изначально Вышестоящего Отца в обсуждении темы, которая заявлена на сегодня. Эта тема называется: «Метод».

Мы продолжаем линию разработки фундаментальностей, частностей, которые имеют особую специфику в развитии науки и действия научным синтезом в разработке каждого из нас как ученого Изначально Вышестоящего Дома Изначально Вышестоящего Отца. Просим прощения за небольшую техническую задержку, объективно. Настрой на внутреннюю работу. Скорее всего, нужно было сконцентрироваться и внутри выйти на эту концентрацию внутреннего действия каждого из нас.

Итак, соответственно, «метод». И в качестве первого постулата и основы для рассмотрения предлагается следующий тезис. К сожалению, в науке «метод» определяется через «способ». А «способ» определяется через «метод». Поэтому, сказать, что на данный момент известно какое-либо, ну, простите, адекватное определение «метода» мы не можем. Поэтому наша задача выработать сегодня соответствующую категориальность, развернуть ее на десять явлений от Правил до Знаний. И мы начинаем с вами с такого формата, который гласит, что «метод» является способом достижения какой-либо цели.

И вот, в подготовке команда готовилась. Мы не обсуждали сегодня. Мы с чистого листа выходим на эту разработку. И вот «метод» как способ достижения цели, где целепологание является очень важным для «метода».

Если устремиться на, вообще, осознание, что есть «способ». «Способ» можно увидеть как набор каких-то последовательных действий или операций. Которые, ну, это моё предположение, обладают неким свойством алгоритмичности. И вот тогда в качестве предложения всей команды попробовать зайти с понятия или на понятие «метод» как способ достижения целей и действий, которые производит субъект, выходя на операционность метода.

Коллеги, я приглашаю к участию и дискуссии.

ЛБ: Давайте, чтобы определиться. Вот мы увидим некоторые стандарты, которые в этом горизонте метода его будут складывать или определять, или выстраивать.

Во-первых, это материальная фундаментальность – флюидичность. Флюидичность, как истечение чего-то. В данном случае, здесь будет флюидичность Духа стоять на Методе. Значит, у нас должно быть действие как таковое истечение Духа. И Метод предполагает формирование из набора каких-то единиц действия, системное сложение нового цельного действия. Вот, примерно в этой области. Я не претендую на точность сейчас. Мы ее должны выяснить.

Вот, когда мы должны изменить вот ту материальность, или вот то состояние материи, которая, по теме «Метод», которое мы имеем на то, что ставим в целепологание Метода. Что мы достигаем Методом. И тогда вот эта системная, новое системное сложенное действие, как цельное, должно достичь цели, изменяя материю. Вот, примерно в этой области, наверное, нам нужно и разобраться.

И, скорее всего, нужно поставить ряд вопросов для того, чтобы наша тема как-то шла направленно. Может быть, подойти, в первую очередь, с точки зрения фундаментальности. Первая попытка определению Метода. Да? Дальше, может быть, рассмотреть взаимосвязь этих фундаментальностей, допустим, с Частью, с ИВДИВО, с организацией, которая здесь есть. И, таким образом, набрать те параметры по стандартам Синтеза, которые бы выводили на большую глубину в определении метода. У меня такое предложение.

ЕЛ: Как раз сразу прозвучало «параметры». Это и будет какая-то системная, системный набор параметров. То есть Метод – это системный набор параметров, определяющий смену или заданность каких-то характеристик, которыми устремляется достичь явление.

ВС: А может быть действие?

ЕЛ: Действие? Может быть, да, если ракурс характеристик.

ВС: Просто, если ракурс как характеристик, то надо определять, что такое «характеристики». А, в начале. Нет, это не отменяет сами характеристики. Но вначале – ведь действие. Потом – характеристики? Нет? Или наоборот?

ЕЛ: С другой стороны, материя – она определяется характеристиками. Или состояниями.

ВС: Тогда чего? Деятельности. А потом пойдут характеристики.

*ЕЕ: Говорим чуть громче, потому что пишут, что не слышно вообще даже через наушники. Просто прибавить громкость*.

 АБ: Можно добавить, что Методу свойственен компакт или компатификация. Потому что во многом Метод, он предполагает такую компатификацию, в которой должно быть необходимое и достаточное количество шагов, или действий. То есть, Метод, он всегда должен быть компактен. Тогда он становится цельностью. Он цельным методом становится.

ИГ: Нам надо определить, что будет (входить) в компатификацию.

ОП: И тогда нужно определить, что такое «действие». Потому что Алексей сказал, что «результат компактов» каких-то действий. И вот действий, как некая операционность, скорее всего, в Методе очень важна.

АБ: Ну да. Вот есть Метод красивый, изящный тогда, когда он компактно ведёт к той же поставленной, я утрирую, цели.

ЕД: Компакт тогда тоже может быть как сам Метод?

ИГ: Компатификация, как Метод? Да?

ВС: Ну сам компакт он и есть метод. Если так, грубо взять. А давайте, если мы оттолкнемся от другого. То есть, давайте пойдем через источник. Потому что мы уже определяем Метод за счет компакта и идем вот тем же самым научным методом. Метод – это способ, а способ – это Метод. Вернее, метод – это компакт. Компакт – это Метод.

АБ: И компакт тоже Метод?

ВС: И компакт тоже Метод. И мы вот начинаем крутиться опять же по той же самой схеме, которая крутилась до этого. А если мы определим что, вот, Лариса сказала «фундаментальность». Не знаю, как её, слышали или нет? Но у нас есть 64-рица фундаментальностей Огня. Или на Съезде мы еще говорили о фундаментальностях Вечности. Это те самые частности, но частности – это уже обработанная насыщенность видов материи с определенным содержанием в каждого человека. Ну, чтоб было понятно. То есть я обрабатываю своими, ну, Частями, ментал. И обрабатываю насыщенной ментальностью. У меня рождается мысль. Но, при обработке из этой ментальности у меня что? Впитывается какое-то содержание. Или я записываю какое-то содержание в ментальность, чтобы появилась мысль. Бывает и так, и так. Почему? То, если я принимаю ментальность от Изначально Вышестоящего Отца и Аватар-Ипостасей, то я насыщаюсь содержанием, но, пока мои мысли растут. А если я вырастаю на такое качество мыслей высоких, что я могу сам сформировать творческую мысль, то я могу в ментальную материю эту мысль записать.

В итоге, мы можем увидеть первый, или такой первичный метод, который действует у всех независимо от способа или явления. Вначале мы скачиваем содержание. То есть, **Метод деятельности – это умение расшифровать содержание по видам материи в наших Частях**. И, первый метод это, ну, грубо говоря, скачивание, сканирование. Я иду от слова «сканирование» – «скачивать». То есть, **впитывание содержательности из тех видов материи, которые есть**.

Чтобы это не было абстрактно, давайте представим, что мы в обществе, научном, допустим, сообществе, есть некое ментальное поле этого сообщества. Ты входишь в это ментальное поле, и у тебя появляются те мысли, которые вообще не появлялись в соседнем здании, где этого ментального поля нет. Это называется атмосфера, она очень характерна образованию и всему остальному. И очень часто люди легко и быстро обучаются, находясь в одной среде, то есть в одном ментальном поле.

Давайте теперь определим, что есть не только Ментал, а 64 вида материи, в рамках которых записаны основные фундаментальности, которые у человека становятся частностями.

Если ментал – это мысль, то ивдивика, как 16-й вид материи – это условия. Значит, когда мои части впитывают эти виды материи, расшифровывая их, они получают записи из ивдивики, мы получаем записи условий. И если раньше это было начало мудрости, сейчас это начало репликации. Из ментала мы получаем записи содержательности мыслей, характерных, вот, ментальности человечества.

И можно увидеть **первичный метод – это попытки расшифровать из разных видов материи соответствующую содержательность, чтобы потом выработать частность**. То есть это, я считаю, метод природного обучения, когда сама природа, вот, помните, Вселенная созидает нас. Если Вселенная созидает нас, на нас концентрирует 64 вида материи, она их концентрирует, не компактифицирует, а именно концентрирует с такой силой, чтобы наши Части смогли из этой концентрации выработать расшифровку содержания.

Самый простой пример, вернее два. Взрослые люди очень сильно эмоционируют на какую-то тему, которую они не понимают, получая концентрацию астрала до тех пор, пока в этих эмоциях не получается информация, или они не видят в это эмоциональной среде какую-то информацию. Эмоция записывается информацией, это переходит в чувство, вырабатывается чувство на основе записанной информации в эмоции, и проблема начинает уходить, то есть концентрация астрала усвоена тем или иным человеком. Это как-то проходили в Синтезе.

То же самое ребёнок ходит, теребит родителей, а почему, а почему так, а почему этак. Он пытается вывить информацию, из того, что вокруг происходит. Для чего? Чтобы на нём пошла концентрация каких-то видов материи. Для детской психологии это опять ментал, астрал, эфир. Сказки – эфир. Былины – это эфир. То есть когда мы сказки детям рассказываем – они входят в сказочную эфирную среду, и видят такой синкретический образ, что происходит. И фактически, это скачивание содержания. Поэтому, фактически, источником методов, которым мы пользуемся – это первичное умение скачать, расшифровать содержание и перевести его в некие частности. И вот перевод содержания видов материи в частности – это фактически первичное складывание методов внутри каждого человека. Только, пожалуйста, я не говорю, что только виды материи нам дают содержание, это я просто вам показал механизм в упрощённом варианте. На самом деле всё сложнее.

В итоге **Метод – это переход содержательных записей видов материй в частност**и. И когда содержательные записи переходят в частности, это не только от самих видов материй, это и ментальное поле страны, и ментальное поле данного города, или причинное поле страны. Причинное поле – это же виды материй. То есть это содержание, накопленное веками на данной территории, данной планете, в этом участке космоса.

А есть содержание априори базовое. Ну, как инстинкты у животных, так же есть базовые инстинктивная биологическая содержательность, как себя действовать и вести в видах материи. И вот расшифровка этого содержания в переводе в частность рождает первые методы внутри человека, из этого содержания в эти методы.

И ещё такой пример к этому же. Есть аксиоматическое знание, что в предыдущей эпохе люди не особо могли вырабатывать мысли. Ну, это так, Посвящённые знали. Поэтому йоги сидели в горах, эманировали мысли, насыщались люди этими мыслями, и получается, что думали. Почему так было? Потому, что люди не могли глубоко впитать в себя ментальную материю.

Соответственно, возникает вопрос второй, что наше тело должно уметь впитывать виды материй, из которых состоит материя, допустим, одного архетипа. И второй метод, или предметод – это какие виды материи мы в себя впитываем. И вот умение впитать виды материи, научиться действовать этим видом материи и переключиться на этот вид материи, чтобы выработать частность – это тоже метод деятельности, по сути. И исходя из этого источника и рождаются те методы, которыми мы владеем.

Отсюда можно сделать простой вывод, что **методы априори формируются на основе видов материи**. А значит тот или иной метод относится или к одному из видов материи, или к синтезу видов материи в той или иной деятельности, с теми или иными характеристиками, в том или ином деле по характеристикам, параметрам и так далее, так далее. То есть, здесь обязательно крутится взаимоорганизация вида материи, или видов материи с их содержанием в некоторую выработанную реальность частностей нами. Причём, что имеется ввиду – частность? Движение – это частность? Да, потому, что мысль такая абстрактная. А огонь – это частность? Теперь представьте, мы 32-м видом материи на букву «э» вырабатываем в себе огонь. Не стяжаем огонь у Отца, а вырабатываем в себе огонь как частность. Вопрос: мы можем выработать в себе Огонь, как частность? Вот, что мы вырабатываем мысль, все согласны. А мы вырабатываем в себе Огонь?

АТ: Если это частность, то да.

ВС: Если это частность, то да. А есть Огонь, который не является частностью?

АТ: Да.

ВС: Нет. Где вы видели Огонь, который не является частностью?

ЕЛ: То есть сама фундаментальность, которая ещё не стала частностью.

ВС: То, что для нас фундаментальность, для Отца – частность. Тогда где огонь, который не является частностью?

ЕЕ*:* Тогда вопрос. Чья это частность?

ВС: Вот. И тогда возникает вопрос. Чья это частность и чей это метод? Я специально сейчас к этому подвёл, потому, что когда я говорю «мы скачиваем содержание с видов материи», все представляют абстрактную материю, типа тумана, сгущенных каких-то материальных сгустков, откуда мы стягиваем информацию. И получаем, что мы материалисты. Но **сами виды материи – это может быть продукт частностей Изначально Вышестоящего Отца**. Только они такого объёма частности, что для нас это целый вид материи.

АТ: Как фундаментальность воспринимаем эту частность.

ВС: Да. В итоге оперирование между частностями Отца как видами материй и нашими частностями, вот их сложение между собой, рождает у нас то, что мы называем Методом. То есть **взаимоорганизация, взаимоотражение частностей Отца видами материй и нашими частностями в выработке наших Частей рождает то, что мы называем Методом**, то есть способом реализации частности, где деятельность многими частностями в определённом порядке как способе мы называем методами.

АБ: Получается, что совершенство метода заключается в максимальном соответствии или отражении частностей в разработках…

ВС: Не только. Это зависимость. Если только в максимальном соответствии частностям Отца – это зависимость. Поэтому Отец и наделил нас свободой Воли, что он ждёт не только максимального соответствия. Это только на первых этапах правило Отца, чтобы мы соответствовали каким-то Отцам. А чтобы мы научились оперировать Методами и оперировать Частностями, и оперировать видами материи, новыми вариантами творчества. Чтобы появилось творчество.

И мы, помните, есть такой стандарт в Иерархии: каждый Учитель рад, что ученики пошли дальше его. Я думаю, Отец, как Учитель будет рад, если Человечество, которое он создал, пойдёт дальше его и выработает на основе этих частностей видов материи те методы и частности, которые пойдут дальше.

АБ: То есть новые, которых не было.

ВС: Новые, которых не было.

ЕЛ: Должен пропитаться, взять и перевести в состоятельность действия.

ВС: Взять, напитаться, перейти в состояние здесь, а потом надо новые методы сложить и новое содержание выработать.

ЕЛ: Если кто применит то содержание, которым проникнется, у него начинает вырабатываться, это его, то есть у каждого будет состояние нового метода рождения.

ВС: Естественно. Если мы вспомним содержание, о котором мы говорим, это какая частность?

ЕЛ: Двадцать шестая.

ВС: Двадцать шестая. То есть, это нижестоящий уровень метода. То есть, это тоже второй горизонт. Двадцать шестая – это второй горизонт. И метод, как 34, это тоже 2-й горизонт. В итоге по 2-му горизонту Метод стоит над Содержанием. Значит, оперирование содержанием в разнообразии взаимодействий и взаимопроникновения этим содержанием вырабатывает то, что мы называем методы.

ИГ: То есть, фактически, метод вытягивает из содержания определенные наборы.

ВС: То есть, фактически, метод вытягивает из содержания, ты права, определённые наборы. Давайте расширим. Метод – это 2-й горизонт. Пока по нему пойдём, 34. Содержание – это 26. Ниже? Эманации, наши любимые эманации на 18.

А что Метод вытягивает из Эманаций? Смотрите, вы как эгоисты, видите сейчас свои эманации. Вы свои видите Эманации. Ребята, а виды материи, которые мы впитываем, являются Эманациями Частности Отца? Вот, смотрите, когда мы говорим Эманации,мы почему-то сразу все видим, что мы эманируем. А в нас Отец эманирует? И когда я говорю, что наше тело впитывает виды материи, я имею в виду, что Отец в нас эманирует.

АТ: Мы должны начать эманировать, иначе ты не проникнешься этим содержанием.

ВС: Нет, опустошись и Отец тебя заполнит. В итоге, вначале ты заполняешься Отцом. Потом обрабатываешь и эманируешь сам. И потом заполняешься Содержанием Отца. Начинаешь обкручивать, обрабатывать, взаимоорганизовывать Содержание Отца, а потом появляются Методы на этой основе.

ОП: А можно ли сказать, что здесь ещё срабатывает принцип материи даоники, на горизонте которой находится Метод. И, допустим, если говорить о методе, как таковом, и об эманации, то это идёт спецификация эманаций, например, даонической материи.

ВС: Ну, в принципе, да. Потому что, если взять дао, как таковое, оно состоит из двух китов. Сокращённо Инь Ян. Не обязательно Инь Ян. Просто – два начала. Даоника, Дао – это всегда два начала. Если мы увидим в этом два начала: Отца и Человек, или двух людей – там, где двое во имя, там Отец. И мозговой штурм идёт. Два и более. У нас сейчас команда сидит. То мы можем увидеть даоническую материю. Это, когда взаимопроникновение разных двух и более лиц, начал, факторов рождает Метод между ними или между этими двумя Началами, как взаимоорганизация, взаимоотражение, взаимопомощь, взаимосвязь двух в одном, трех и более в одном. То есть метод – это обязательно, когда, минимум, два. Это я по самому простому говорю, по дао. Можно даоническую материю посложнее взять. Я хотел о другом. Давайте к даонической материи мы вернёмся. Пока мы не увидим ниже эманаций, даоническую материю сложно увидеть.

Что у нас ниже эманаций по 2-му горизонту?

АТ: Параметоды.

ВС: Параметоды. То есть в любой эманации заложены параметоды. Значит, когда мы заходим в даоническую материю как взаимодействие двух начал, двух китов, там в каждом ките, в каждом начале что? Свой параметод.

Мы сегодня проходим следующий метод на этой школе: **умение оперировать частностями иерархически, где нижестоящее по 2-у горизонту входит в вышестоящее как часть.** Это ж метод? **Метод.** И когда мы говорим в иерархии, что нижестоящее входит в вышестоящее как часть, на самом деле мы публикуем метод, заложенный в основе материи. Есть такое?

В итоге, если говорить «даоническая материя» это насыщенность параметодами, насыщенность эманациями, насыщенность содержательностью. И это усвоение – уже методами – связи содержания, эманируемости и параметодичности. Есть такой взгляд? Не, я расширяю горизонты.

АТ: Если мы увидели, что Отец эманирует, мы эманируем, а что тогда с параметодами?

ВС: Когда Отец эманирует, ты это принимаешь?

АТ: Тогда вопрос: здесь должны включиться параметоды, чтобы смочь эманации принять? Потому что в любом случае это будет параметодично.

ВС: А если по-другому: я не готов принять, но сила эманации такая сильная, что мне по лбу. И если мне не хватает методов, включается параметод, трещит лоб, и я хочу поменяться. Потому что, если не поменяюсь, лоб трещит, полный параметод, чтобы я опустошился и заполнился.

АТ: Либо я сам включаю параметод, либо тебе включают параметод.

ВС: Да

ОП: Либо хватает Веры, либо не хватает.

ВС: Вот опять же, хватает Веры, ты переключился на Параметод. Не хватает Веры, тебе включают Параметод. И тебя как хватит Вера.

АБ: Совсем Веры не хватает и ступор, начинается Ощущение.

ВС: Воот, и мы дошли. Если параметод не срабатывает, возникает ощущение.

АТ: Мне прилетело по голове, я что-то ощущаю.

ВС: Вот мы и дошли до ощущения. Это результат параметодических воздействий. Или природы, через кого-то там по природе, или Отца, или Матери, или Вышестоящих сил, которые на тебя воздействуют параметодически. Если ты не готов принять параметод, то возникают ощущения.

Кстати, на всякий случай: параметод по горизонту – это Частность Веры. Поэтому слово Вера мы не как верующие приняли, а как Часть Вера, которая оперирует параметодами. Надо всегда иметь в виду те Части, которые стоят на втором горизонте. Это тоже будет полезно для Метода. И в итоге ощущение вначале возникает, как параметодический толчок. Ну, за зайчиком бежит волк, зайчик в ужасе начинает улепётывать от него. Параметод. Я видел видео, когда волк нападает, прыжок зайца затмил всё. Ещё заяц ударил волка. Тот от ужаса был в полном недоумении, что его заяц ударил. И пока недоумение волка вот секунды длилось, он не ожидал этого, заяц убежал. Причём, это съёмка на видео. Это полный параметод, когда заяц как-то выкручивается, прыгает так высоко и бьёт волка. То есть заяц оказывается у нас, извините, не заяц, в смысле испуга, а в смысле, когда в защите, он бьёт просто и убегает. От ужаса волк просто за ним не погнался. Это вот, прям, видео есть классное.

АБ: То есть субъект это будет нечто, что мы описываем как что-то невероятное.

ВС: Это параметод. А ощущение, если отойти от параметодов, как выдавливание ощущений? Вот, без выдавливания ощущений это что?

ИГ: Первичная содержательность.

ВС: Первичная содержательность. Не-е-е. Знаешь такое, я на тебя смотрю. Это первичная ощущательность или первичная содержательность?

ОП: Ощущательность.

ВС: Вначале ощущательность. Ощущение, это всё-таки взаимопроникновение взглядом, прикосновением

ИГ: Через это первичное соприкосновение с содержательностью.

ВС: Воо. Не не не не..!

АТ: А соприкосновение...

ВС: Это соприкосновение вначале с параметодом первичным. Аааа (*вскрикивает*) вы меня прикоснулись! Ааааааа! У меня повышенная ощущательности. То есть это параметод.

АБ: Повысилось давление.

ВС: Ой, у меня повысилось давление от того что вижу вас. Как вы можете так на меня смотреть? Ого-гоо (*руками машет*). Это ощущение понимаешь? То есть, в начале до содержательности, вначале мы испытываем разные параметоды. И есть очень много деятельности, привычной нам. Женской мужской, когда от эффекта ощущений они начинают странные действия. Это Параметоды. Разные странные действия. Смотря какое там ощущение, а ощущения бывают – чувства выше ощущений, это взгляды. Я на вас наплюю. Как?! (*смех*).

ИГ:Каким методом?

ВС: Ого, каким методом.Да не буду я на вас плеваться. Я плевал на вас. Поэтому вашем мнение…. И возникает ощущение – как вы на меня плевали? Ну, Человек же физически не плевал. А просто сказал, что плевал на вас, а возникает ощущение, что плюнул.

ЕЛ: Это как раз-таки толчок, провокоция. Да.

ВС: Да провокация толчок, как параметод, который должен вызвать ощущение реакции у Человека.

АТ: И чтобы он тебя не вывел из себя, ты должен применить параметод, чтобы сложилось адекватное состояние.

ВС: Да, я к тому, что **основанием Ощущения является реакция**.

АТ: Да ты пошёл по реакции или применил реакцию.

ВС: А есть другой вариант. Тогда **параметод – это набор реакций**. Правильный набор реакций.

АТ: Не набор реакций, а применимость реакций.

ВС: Применимость это следующий шаг. В начале набор реакций. Понимаешь, я иногда реагирую, не понимая как это применится. А смотрю, применится ли это. Вспомни детей. Они реагируют на маму или папу и реагируют и выясняют, как те среагируют.

АТ: Но они выясняют.

ВС: Воот. И они выясняют. А дети ведь инстинктивно, это делают автоматически. И они смотрят, как мама и папа на них реагирует, то есть и вырабатывается параметод папы и мамы на детей, и детей на папу и маму.

ИГ: Это такая организованная реагируемость уже.

ВС: Понимаешь, дети они...

ИГ: Нет я не про детей.

ВС: Ментальность у них ещё растёт. Но организованная реагируемость это эфирность. И для детей это естественно эфирность. И в итоге есть природное защитное свойство детей реагировать или выяснять набор реакций, которые вызывают те или иные ощущения. Ощущения помогают вызывают параметоды.

АТ: Чтобы вырабатывались параметоды.

ВС: Да, чтобы вырабатывались параметоды. Или вырабатывать взаимодействие.

АБ: Определять границы возможного.

ВС: Да, границы возможного, границы взаимодействия.

ИГ: Это в психодинамике реагируемость вот такого типа.

ВС: Да.

ИГ: Вот такого типа да? Это параметоды тоже.

ВС: Да психодинамика, физика ощущений. Но есть ещё другой вариант. Если мы говорим о психодинамике, то набор реагируемости, вызывающих ощущения, ведёт к Пси.

ИГ: К избыточности

ВС: Пси, как избыточность какая-то. Мы видим уже эмоциональную избыточность, чувственность. Избыточность, то есть идёт Пси.

АТ: А дальше уже применимость реакций.

ИГ: Это получается организованность.

ВС: Даа да, и тогда применимость реакций, и ты уходишь в астрал при применимости реакций.

ИГ: Или дальше.

ВС: На следующий уровень. Да.

ИГ: Дальше ты переходишь по видам материи, организуя эту реагируемость в каком-то следующем варианте.

ВС: Да, да! Но когда мы не можем идти по видам материи, у нас вершина видов материи или астрал или ментал или причина. Внимание, мы на эту реагируемость стягиваем параметод с 10-го вида материи на второй. И мы должны увидеть, что интерес, что мы сейчас частности приписываем к видам материи.

А есть обратный механизм. Когда есть просто **второй горизонт частностей как фундаментальностей** от ощущений до методов. И они **все могут работать на втором горизонте**. То есть на втором виде материи. И до 34-го вида материи в каждом виде материи есть все эти элементы **фундаментальных частностей**. Поэтому мы их называем фундаментальные частности. Что в идеале, метод – это даоника. А в естественном выражении это даже эфирика. Эфирный метод. Я ощущаю вашу мысль. Вы о ней подумали? Ой, не знаю главное, что взяла.

Понимаете, то есть это вот на уровне ощущений. То есть ментал не работает, а на уровне ощущений есть. И даже чувства там нет. Главное это, просто ощутить это, как процесс. И в итоге эфир насыщается ощущениями, параметодами, эманациями, содержательностью и методами. И когда мы сейчас говорим о методах, мы должны понимать, что есть эфирный взгляд. И пошли поэтапно вплоть до даонического взгляда.

ЕЕ: Тогда получается, например, можно рассмотреть следующим образом. Если в современной науке выстраивается какой-то эксперимент, он, в общем-то, выстраивается по большей степени эфирно на реакциях.

ВС: Да, да.

ЕЕ: То есть как раз, вот это...

ВС: На реакцию в материи.

ЕЕ: С попыткой войти в организованную реагируемость с последующим ментальным осмыслением. И хорошо, например, будет, если будет идти перестройка на десятку.

ВС: О класс!

ЕЕ: На следующий параметод.

ВС: Класс. Потому что...

ЕЕ: И тогда будет возможность войти именно в Метагалактическую методологию, ну того же самого Метагалактического эксперимента, или Метагалактического исследования. В данный момент мы можем сделать такой вывод?

ВС: Да, можем, потому что даже в науке химия процессы, которые она исследует, так и называется – реакция.

ЕЕ: Да, да (*смеётся*).

ВС: А потом если учесть, что у эфира ментал это через один, а эфир для ментала это внешнее выражение, то анализируя реакции физико-химических процессов, я менталю на эфире, фактически, определяя научный базис, что я тут исследую. Получается что научные исследования на основе реакции. Алексей смеётся, он меня понял.

АБ: Реакция не пошлааа.

ВС: Да, реакция не пошла, кинетическое воздействие неправильно пошло.

АБ: Неправильно.

ВС: Не под тем углом вышло. То есть, фактически, современная наука, которая ментально обрабатывает реагируемость тех или иных объектов, или предметной взаимосвязи, она больше реагирует на эфирность. И ментал больше всего оперирует эфирностью, и иногда физичностью, потому что четверка управляет единицей.

Как только мы выходим выше в причинность, которая оперирует астральностью, мы теряемся. И смысл, вроде бы, уже есть, а причинный фактор исследования, где внешним выражением является астрал, и уже не эфир, а чувства, на астральной базисе стихий, мы вообще теряемся. Хотя сейчас исследования стихий есть, и там подозревают, что Россия управляет погодой. Есть такие варианты. Слишком вовремя у нас в России всё начинается, в отличие от всего остального мира, и гасятся одновременно.

АТ: А вот по поводу этого варианта реакций и выхода на параметод какой-либо наукой. Можно тогда предположить, если, тогда получается, нет достаточного накопленности эфирного вида материи, чтобы определять реакции, тогда и невозможно до конца определить параметоды.

ВС: Да, да

АТ: Тогда нужно выходить как-раз таки вот из физического уровня на следующие виды материи, иначе тогда, вообще, не будут рождаться новые параметоды, потому что реакции будут не интерпретированы верно с точки зрения ненасыщенности эфирной материи.

ВС: Отлично, правильно. А теперь давайте вернёмся. Мы как-то хорошо опустились в реакции, и сладостно начали ощущать.

ОП: Да, да. Хотелось бы спросить, что мы подразумеваем под реакцией?

ВС: Во

ИГ: Изменение состояний.

ВС: Нет, не. Сейчас под реакцией хороший вопрос. Просто один взгляд, и будем отвечать. Я специально привёл, потому что есть такой закон – 32 на 32, он действует по Аватар Ипостасям. Соответственно, если Метод как второй горизонт второй 32-рицы, то она имеет базис во втором горизонте первой 32-рицы. А значит, наши Методы, основаны на Ощущениях. Если **Ощущения – это пул реакций**, набор реакций, то и **Метод, вырабатываемый нами, он всегда основывается на наборе реакций**.

ЛБ: Синтез пишется в Огонь, Метод пишется в Ощущения.

ВС: Как Синтез пишется в Огонь 64–32, Метод пишется в Ощущения, тридцать четыре пишется в два (34-2). А Ощущения состоит из реакций. Значит, чтобы Метод записался в Ощущения, нам нужен набор реакций, соответствующе этому Методу. Если нам не хватит хоть одной реакции, соответствующей этому Методу, Метод в Ощущения не запишется. И мы его воспринимать не будем.

И вот здесь мы возвращаемся к вопросу Оксаны, а что же такое реакция? Не имеется в виду желудочно-кишечного тракта, это была шутка, но это тоже реакция.

АТ: И всех остальных систем физического тела.

ВС: Главное головного мозга (*смех).*

АТ: Да, самое главное.

ОП: Я тут начала анализировать, процесс математического рассуждения. Когда я целеполагаю какое-то действие внутреннее, в общем-то, получаю, наверное, реакцию ментальной материи, да? Если задача не решается, да? И вот для меня как раз интересное реагирование, не на уровне физичности да, а реакция какого-то вида материи, которая мне говорит, что «туда не ходи, здесь кирпич на голову упадёт». И, соответственно начинается вот эта отстройка и поиск других вариантов, или другой типологии, ну видов материи скажем так, которая могла бы в данный момент сработать методически.

ВС: Да.

ЛБ: Реакция – повторная акция, да? то есть здесь всё равно реакция.

ВС: Акция на чего-то?

АТ: Действие материи.

ОС: Репликации может.

ВС: Громче, туда, громче.

ОС: Репликационный процесс.

ВС: То есть, это может быть репликационная акция, ещё через Репликацию – это вершина второго горизонта.

АТ: Акция как действие.

ВС: Только Репликация это от Отца, а реакция это? От Человека или от окружающей материи. Потому что, на эфире всё синтезе записано.

ЛБ: Повторная активация ци, так ещё можно.

ВС: Туда, громче.

ЛБ: Повторная активация ци, да? То есть в результате взаимодействий идёт наша активация, изменения состояния из этого действия, рождающимся действием в этой реакции. Вот это всё вместе, так называется реакция.

ВС: Если мы. Да.

АТ: Если ты на эту реакцию смог отреплицировать, грубо говоря, то состояние, ты правильно реагируешь на это действие из окружающей действительности, а возможно, как «ре», как рикошет.

ВС: Да, возможно. Есть ещё одна подсказка. Смотрите, мы говорим, что эфир это внешнее выражение ментала. Ну и мы останавливаемся только на ментале. Можем продумать о том, что эфир — это внешнее выражение. Ведь мы собираем Метод, чтобы он записался в Ощущения. Значит, чтобы Метод записался в Ощущения, он берёт внутреннее выражение не только ментала, а внутреннее выражение ещё двенадцатого уровня, где у нас Синтезначало, двадцатого уровня, где у нас Воссоединённость, и двадцать восьмого уровня. Я иду просто по частностям, название видов материи сейчас будут отвлекать нас. И двадцать восемь — это Субъядерность. Значит, мы можем увидеть реакцию, как внешнее выражение не только фактора ментальности, записанности чего-то, а как внешнее выражение фактора Синтезначал записанных в реакции, Воссоединённости этих Синтезначал, записанных в реакции, внутренней, записи в реакции, потому что ментал-это внутреннее отношение к реакции. И самое высокое это Субъядерности, записанной в реакцию. То есть для реакции как второго горизонта, все четвёртые горизонты до Метода, который пишется в Ощушения, являются внутренними.

Значит, внутри реакции можем увидеть Субъядерность двадцать восемь — четыре (28–4), Воссоединённость, двадцать — четыре (20–4) и Синтезначала, двенадцать — четыре (12–4). Увидели? То есть **реакция — это набор Синтезначал воссоединённых субъядерно**. Значит реакцию мы можем; воссоединённо-субъядерно.

Значит, мы можем видеть, что набор огнеобразов как субъядерности, воссоединённых определёнными Синтезначалами, вызывают у нас реакцию на фоне Ощущения. А набор реакций на фоне – набор реакций множественный – создаёт Ощущения, и записывает Метод, как как взаимосвязь Синтезначал воссоединённых в Субъядерности.

И тогда мы можем увидеть внутренний Метод, как оперирование воссоединённостью Синтезначалами разными пакетами субъядерности в одной реакции. Сложно, нет?

АТ: А для самого Метода, мы не можем?

ЛБ: Мы здесь видим прямо вот этапы роста Метода, да? На основании вначале, формирования просто Ощущений, потом, когда у нас складывается реакции в виде Воссоединённости или Синтезначал, а потом Воссоединённости исходя из этого, то получаем разную глубину записи Метода.То есть мы здесь увидим этапность роста Методов; по этим двойкам, как четвёркам. Какая у тебя реакция на воссоединённость с Яновым, допустим. Это одна глубина. Или какая у тебя реакция на содержательность Янова, или синтезначалность, которое выражается там параметодами, вот и так далее.

ВС: Да

ЛБ: И так далее, то есть здесь вот целая иерархия роста Методов видна.

АТ: В этой иерархии роста Метода, для самого Метода мы можем увидеть внутреннее тоже Начала, так там идёт тридцать шестой уровень логотичности, реакция начал.

ВС: Да. То если взять Методы, как внутреннее начало.

АТ: И будет это выражаться вовне.

ВС: Вначале.

АТ: В моей начальности.

ВС: Да. Но мы сейчас фактически обсуждаем из чего состоит Метод в базисе своей. То есть он **состоит из Ощущений, Параметодов, Эманаций и Содержательности, внутри которых идёт операционность реакциями**. Операционность идёт реакциями, ладно, ментально, ментальным связыванием какой-то информации. Потом идёт операционность Синтезначал связанных этой ментальной информацией, операционность Воссоединённости этих Синтезначал, и операционность Субъядерности и всё это записывается, вызывая реакцию. И по этой субъядерности Метод начинает записываться в эти Ощущения, как набор реакций. И фактически, мы уже имеем внутренне состояние Метода, которое вот этим сложился. А вершина — это как раз, какое Начало этот Метод выражает во всём этом пуле возможности. То есть если взять что Начало опирается на Субъядерность, Субъядерность на Воссоединённость, Воссоединённость на Синтезначало, Синтезначало определяются менталом, то есть Мыслью. Вот это всё внутреннее записывается в некий эффект связи реакций в Ощущения, чтобы Метод записался в Ощущения. То и Метод потом начинает записывать в Ощущения, оперировать Ощущением, Параметодом, Эманациями, Содержанием. И Метод записался.

АТ: Тогда получается исходя из этого, метод это не факту, что я действую. А Метод ведёт к следующему другому началу действия.

ВС: Да, да. Метод, даже ищет другое начало.

АТ: Другое начало.

ВC: Тогда это не способ, а Метод, практически, **переход от одного начала внутреннего к другому началу** – или внешнему или внутреннему

АТ: Переход к следующему уровню

ВC: Да. То есть Метод – это **следующий переход к уровню Начал** или во всех этих факторах, которые мы назвали – Синтезначала, Содержание. То есть **Метод – это переход к следующему Содержанию.** Метод — это **переход к следующей Воссоединённости**. Метод – это **переход к следующему Синтезначалу**. Или к следующему набору реакций, на те или иные ощущения, и переход регулируются разными факторами; синтезом огнеобразов, синтезом эманаций. «Вы на меня сильно воздействуете, ваше поле мощное» – Метод. Или привлечение внимания, или отвержения. Метод, синтезом Параметодов. То есть ищет разные подходы, как бы это сделать, как бы получить то, что хочу. Вот это параметодичность, поиск нового, и вырабатывается метод, как это правильно сделать, в этих поисках.

ЛБ: Вот, смотрите опыт, даже из погружений. Выходишь к Отцу, да, начинаешь его ощущать. Какой у тебя метод будет здесь? А какой, а такой по Слову или там Нить Синтеза в лучшем случае, то есть по названию Части, какой-то первичный. Большая глубина, когда ты, выходя к Отцу, реагируешь на него Верой и поиском Параметодов, какого-то изменения себя, какого-то рождения нового функционала, сдвижки себя да?

Третья глубина, это когда ты можешь воссоединяться с Отцом, у тебя вызывается реакция какая? Интуитивная, только здесь интуицию нужно увидеть правильно. А потом, представляете, диалектическая реакция субъядерностью на взаимодействие с Отцом или с Аватаром. Это ещё одна глубина метода, это ещё даже не совсем метод в чистом виде. А потом идёт что у нас? Метод на мероощущение, то есть мероощущательнный метод.

ВС: Процесс.

ЛБ: Да, то есть реакция самими методами мероощущения.

ЕЛ: А если ещё тоже то, что вначале говорилось про то, что метод – это изменение характеристик, в материи из 8-рицы частностей, метод является пятым, то есть совершенная репликация. И получается, что метод аксиоматичен самому развитию. И выбор самого метода и глубины иерархизации этого метода в зависимости, даёт аксиоматику развития того или иного, или степень этого развития, или глубину этого развития, которое определяется, или является критерием.

ВС: Правильно, критерием. А когда он является критерием, почему? Раз он пятый по уровню, он несёт эффект силы. И критериальность — это когда сила возникает в этом методе. То есть самоощущение, есть такое понятие, сильности метода как действия этим. И если мне понравился действие этим, я запоминаю как метод, потому что это вызывает у меня силу как пятую. Очень классное замечание. Как пятый уровень реализуемости эффекта второго горизонта.

ЛБ: В силе фундаментальность – импульс как передача функции и тогда, допустим, принятие этих методом Отцовских выражений, оно вызывает что? Изменение функциональности в нас. То есть Отец передаёт свою функциональность нам, усиливая нас. Тогда это настоящий метод, если с точки зрения систем и фундаментальности смотреть.

АБ: Сила возникает даже не в количестве возможных реакций при этом методе, а при качестве. То есть обычно наиболее удачный, сильный метод определяет качество реакции.

ВС: То есть, он ещё включает качество реакции при силе метода как пятого уровня.

ЕЛ: Сила импульса или ощущения, сила, которая даст параметод.

АТ: Интересно ещё, если по горизонту посмотреть по второму и десятому, это действие 16-рицы Физического тела, то второй и десятый уровень – это утончённость и очарование.

ВС: Точно. Кстати, утончённость и очарование, а давайте сейчас пойдём по-другому, мы сейчас на частностях чуть-чуть зациклились, а вот Лариса правильно начала Мероощущение брать как Часть.

А теперь представим, что метод – это внешняя частность Мероощущения, но тогда внутренняя частность начала – это Логика. И поэтому **мы ищем метод как логичность, чтобы выработать начала**.

Поэтому лучшие методы должны быть логичные, потому что начала как 36 для метода – как внешнего выражения – определяется логикой. В итоге, если метод – это мероощущение, то основывается это не только на частности начал, а на Логике как Части, оперирующей началами, и **закладывающая через начала логичность методов**.

Поэтому мы ищем методы, которые максимально логичные и логика для метода становится аксиоматичной, ибо частность Начал вырабатывается Частью Логика.

В итоге **для Метода Логика становится сверхзадачей, суперпозицией или сверхцелью**. Помните, способ – это ещё поиск цели. Метод ищет свою цель внутреннюю в логичности Синтеза Начал, как связь Части и частности это. В логичности Синтеза Начала. А сам метод привык опираться на Мероощущения.

И вот в зависимости от качества, от силы качества моей меры ощущений, а мероощущение может быть не всегда адекватная, то и методы, вырабатываемые мною, бывают специфичны. То есть, если моё мероощущение не всегда отстроено мерой корректно, этично, то методы мои могут быть неадекватные.

АБ: Сомнительные методы.

ВС: Или губительные даже или опасны даже для самого себя. Но я этого не вижу, потому что у меня Мероощущение пониженная, определённым образом воспитанная, образованная не в тех параметрах меры, которые универсализирует возможности.

ЛБ: Тогда это не логика связи начал, может быть, или отсутствие начал.

ВС: Тогда отсутствие логики идёт, отсутствие начал, и ты опираешься на Мероощущение не Логики и Начал, а на мероощущение воспитанное где-то там, где ты даже можешь не определить, что тебя воспитали. Ну там книжек начитался специфических, фильмов специфических, и вот у тебя в подсознании сложилось. Ведь Мероощущение — это ещё обязательно горизонт инстинктов и подсознаний. И иногда мероощущение складывается в подсознании, и ты считаешь, что твоё подсознание правильное, потому что оно твоё. А Мероощущение вот этих подуровней мероощущений. Уберём слово «подсознание». Подмероощущение, то есть нижние пороги Частей, это мероощущение, как вот подсознание, подУм, подИнтеллект, нижние пороги инстинктивные.

АТ: Так интерес в том, что ты не можешь ощущать своё подсознание.

ВС: Да, ты не можешь ощущать своё подсознание. И вот это мероощущение вытягивает из твоего подсознания те методы, из твоего подсознательного интеллекта или подсознательных каких-то выражений подначальных, инстинктивных Частей, те методы, которые тебе мероощащательны.

Здесь очень большой фронт работы, что мы видим Части, а **не видим так называемых инстинктивность Частей.** Вот в сознании мы говорим – подсознание. Давайте скажем в логике – подлогика.

АТ: Логика под логикой.

ВС: Под логикой – уже как-то странно звучит даже. Но на самом деле, если есть подсознание, но можно под логикой это не особо звучит по-русски, а предлогика! Когда я пытаюсь логичить и не могу, а хочется логически сложить мысль, и такая предлогика идёт. Уже можно сказать.

Но, есть и подлогика, когда я насмотрелся логик, не обязательно правильных и у меня возникает алогика. Я думаю, что это логично, а на самом деле меня обучали неучи, и вместо нормальной, хорошей логичности у меня получается алогичность. Есть такое понятие алогичность, то есть не совсем логика и нарушены логические связки.

И в итоге эта подлогика начинает складывать моё мероощущение, так как логика – это внутреннее состояние мероощущения. И мероощущение ориентируются не на логику, а на подлогику, алогику или предлогику. Потому что мероощущение само по себе подсознательно.

ЛБ: И это патология *(смех).*

ВС: Но это уже у медиков, ты меня так не пугай.

ОП:На уровне Логики это еще не патология

ВС: Это не патология, это на уровне логики это нормальное детское состояние, у детей алогика. Алогика – мама можно я тебе помогу? Можно, на тряпочку. Чах, чах, и вся кухня в воде. Помогла ж, мама, тряпочкой. Это алогика. Какая это патология? Ребёнок помог тряпочкой.

АТ: Это вообще не про логику.

АБ: Если ему 40 лет и та же история с тряпочкой – стопроцентная патология.

ВС: Нет, но это уже возрастная психология. Вы случайно не о себе?

АБ: Нет.

ВС: Нет, о, фу!

ИГ: Но мы же методы видим через алгоритмы. Получается, что когда мы хотим понять какую-то внутреннюю логику или какую-то внутреннюю программу, которая заложена, она проявляется в алгоритме действий.

ВС: А алгоритм это же логическая.

ИГ: Да

ОП: Да, а я можно здесь ещё включу, при всём при этом, срабатывает чётко 8-1, и у нас вот под методами находится форма на 27 горизонте.

ВС: Да.

ОП И вот эта форма, скорее всего, и начинает оформлять вот эти синтезируемые на логике начала между собой, давая, в том числе, где-то эффективный метод, где-то абсолютно не эффективный метод.

ВС: Где-то дефективный метод.

ОП: Дефективный метод, да. Я к тому, что форма откликается на горизонте.

ВС: Тогда **форма – это результат методов, правильно или не правильно примененных.**

ЛБ: Это форма действия.

ВС: И это форма действия, это не только форма действия. Если мы берём форму тела, извините за откровенность, но ты же врач, то мы можем сказать, что некоторые формы изменённых тел, это результат неправильно применённых методов.

АТ: Или логики тоже.Что сейчас очень активно, между прочим.

ВС: Да, да-да-да.

АБ: У Задорнова была юмореска маленькая, когда описывал американцев, это его тема: « На любую провокацию произведённую не известно кем, они всегда начинают бомбить не известно кого.»

ВС: Мероощущения.

ЕЕ: Кстати говоря, если задаться вопросом, а в чём тогда будет ценз метода, это тогда будет логика? Или это будет что-то другое, или там как правильно, не правильно, эффективный-дефективный методы, да? Вот сам ценз определённости метода – он как он подходящий, он корректный, он правильный, он эффективный или он дефективный?

ВС: Тогда надо вверх. Тогда вверх. Мы сейчас шли вниз. И за счёт того, что мы шли вниз по частям и частностям, мы этого не определим. А мы должны идти вверх и увидим восемь-один.

Мера, которая 41, имеет физичность в методе, и тогда нам надо доразвиваться от Методов до Стандартов и Меры, ну там законы, принципы и правила, и мера, которая оперирует всей восьмерицей от стандарта до правила в корректном выражении фиксируется на физичность метода и определяет – это правильно или нет. Отсюда правильность метода определяет или Мера или чуть ниже 4-1 это?

ЛБ: Аксиома

ВС: Аксиома, он в Императив входит как часть. Метод аксиоматичен, но в зависимости от твоих методов, императив может быть правильным или не правильным. Потому что метод входит в императив как часть, и иногда его портит своим присутствием.

ЕЕ: То есть на мере, там часть проницание.

ВС: На мере и на аксиоме.

ЕЕ: Вот вопрос **проницаемости этого метода Огнём и Синтезом.**

ВС: Вот! **И мера, которая воспитана проницательно, может определить правильность метода**. Но второй вариант мы можем Метод включить в Императи, и посмотреть – испортился ли императив. Если императив испортился, то метод не правильный.

Императив испортился, его нельзя уничтожить методом, он отойдёт, ну как грязную одежду постирать, а дальше её заново можно носить.

АТ: А можно, пока мы не ушли от логики связано с методом с телесной выразимостью, просто интересный такой образ сложился. Стимул выработки необходимых методов, если он лежит во внутреннем выражении логики, то есть на сколько ты логичен в своих методах, настолько ты очарователен.

ВС: Ооо!

ВС: Это для дам или дам это не касается? Мужчины берите на вооружение нас мало, а вот дамам сложно оперировать логически.

АТ: Логика и Очарование вообще понравилось.

ВС: Дамы, дамы, логика и очарование-это одинаково заметьте. А, ой женская логика.

АТ: Там как раз методы.

ВС: Да, надо добавлять, что очарование это женская логика, вредная мужской логике.

АТ: Почему вредная?

ВС: Чтобы не было разочарования.

АТ: В зависимости от того, в какую среду это будет помещено.

ВС: А, в какой среде, ой!

ЕЛ: Нет, я всё-таки за Сообразительность, чтобы там не было манипуляции. Как раз императив, когда даётся состояние безопасности этого метода.

ВС: О-о-о!За императивы, которые создают состояние безопасности этого метода. И то иначе вляпаешься, а потом не знаешь как отвертеться. Это следующий уровень.

ЕЕ: А сообразительность Императивом это безопасность.

ЛБ: Проницание чем? Или допустим, мера чего должна быть у нас?

ЕЕ: Огнём и синтезом, говорили.

ЛБ: Огнём и синтезом, видами материи, допустим. Частностями и фундаментальностями, то есть тем, что объективно.

**Могущественнось Метода (16-1). Синтез (32-1)**

ВС: Да. Давайте на счёт объективности, классно. Просто маленький тезис. А **почему мы чувствуем, что метод такой важный и мощный?** Выше если пойдём, здесь хороший ответ. Метод сам по себе вот по объективности условий, что для метода является условием? Такой не линейный взгляд.

ИГ: Могущество.

ВС**: Могущество! И 16 – 1 это Могущество. И условия для метода заложены в могуществе и в организации Иерархии.** И по этому, когда мы входим в методы мы начинаем **ощущать могущественность методов,** потому что, если методы действуют в любых условиях, для метода условиями является могущество. Могу-щество**.** Может или не может вот это методом сложиться. А у метода тогда Иерархия, методы должны быть иерархичн. И, вообще-то, Пламя Отца. Идеальный вариант 16-1, проверки метода, кроме меры – «да гори ты синим пламенем» с этим методом и этим действием. Это как раз о могуществе. То есть, это когда я не могу справиться методом – да гори это всё! Обращаясь к условиям метода, чтобы Пламя мне помогло пережечь ну вот это всё, иерархически невыносимое для меня. Увидели?

ЕЕ: Иерархически невыносимое.

АТ: Очарование не сработало.

ВС: Женское очарование так очаровало, что не знаю как выкрутиться.

АБ: Это же класика-да – «да гори оно там всё» ты и переходишь на другой метод немножко алогичный. А потом приходит специалист и говорит, что кто это придумал?

ВС: А у меня всё сгорело.

АБ: Сгорело, а нужно решить задачу, ты обращаешься к методу менее качественному, либо более низко-стоящем, или «гори оно всё» заряжает на то, чтобы у тебя произошло озарение.

ВС: Это мы про 16-рицу выяснили, а давайте 32-рицу посмотрим, будет ещё интереснее.

ЛБ: Это компетентного уже, да, 32-рично.

ВС: Ну это компетентного, ну а мы можем и повыше посмотреть, то есть метод в 32-рице это выражение?

Изначально Вышестоящего Отца. А если учесть, что у нас Антропный принцип в космосе 32-ричен, а Отец выражается Синтезом, то 32-ричное кольцо Отца в выражении Синтеза фактически результируется ме-то-дом. И **Метод – это 32-ричная физическая фиксация Синтеза**. А если учесть, что Аватар-Ипостась у нас 32-ричен. Что-то вы сразу посерьёзнели? Как сказал о Синтезе и об Отце, лица таки «о, господи», мы даже не думали, что Метод это от Синтеза.

Другими словами, Отец, давая Синтез, доводит Чмнтез через разные перепитии. От Синтеза, через Могущество и что угодно, до Метода.И фиксация настоящего Синтеза идёт Методом физически. Метод Синтеза.

В итоге, **синтезирование как таковое в эффективном выражении приводит к новым Методам, если мы правильно синтезируем Отца собою**.

Какая тишина! Смотрите, на 16-рицу мы нормально реагируем: Могущество – всё наше, а Иерархия, Изначально Вышестоящий Отец – и тишина.

ОП: Нет, мы прониклись как иерархическое невынесение, не несение, какой даёт эффект.

ВС: Выносимость тоже нужно. Если полная невыносимость Иерархии. То выносимость бужет в другом месте. Извини, Лариса, говори. А то мы тут увлеклись.

ЛБ: **Иерархическая непереносимость ведёт к выносу Методами**.

ВС: Ещё раз повтори, только громче.

ЛБ: Иерархическая непереносимость ведёт к выносу нас Методами, когда они не складываются.

ВС: То есть, когда мы иерархически невыносимы и иерархически неправильно носимы, то есть что-то носим собой, у нас идёт вынос Метода, у нас ничего не складывается, Методы не работают. То есть нам сигналит Иерархия, что мы невыносимы. Правда, это не обязательно плохо, я сазу скажу. Иерархия может сигналить, что мы невыносимы, когда мы вошли в новое, а Иерархия за нами не поспевает.

ЛБ: Это когда уже выше Иерархии мы идём.

ВС: Ну это, когда мы уже ивдивно идём. А когда мы идём доивдивно, и мы должны соответствовать окружающей жизни как внешней среде и материи, **мы должны быть иерархизированы донельзя и складывать эту иерархизацию в контексте**.

Вот Лариса говорит, что, если мы не сложили, идёт вынос Методов, и у нас перестаёт получаться то, что раньше получалось.

ЕЛ: Да, в регулировку Жизни входим.

ВС: И не только регулировка жизни, а в разных контекстах.

ЛБ. И тогда вот эти Методы, которые мы продолжаем вне иерархичности применять, они не ведут к объективному действию в ИВДИВО, получается, Мы своим искажённым действием, не иерархичным, неправильно действуем в ИВДИВО. Мы не включаемся в него первично.

АБ: Какой-то накопительный эффект идёт.

ОП: Это Мероощущение, которое теряется. Ты теряешь параметры Жизни.

ЕЕ: И тогда искажается репликации Изначально Вышестоящего Отца и идут некорректные реакции.

ЛБ: И Антропный принцип не удаётся.

ОП: А вот смотри, если выходить на вершину Репликации, как явления генетики Изначально Вышестоящего Отца, то тогда, вот что мы говорили вначале, что Метод –это перевод, и, фактически, вывод нас на следующее более высокое явление, это же идёт напрямую из генетики Изначально ВышестоящегоОтца.

ВС: Да. Да.

ОП: То есть где-то там глубина методичности…

ВС: Складывается.

Другими словами, вершина Методов, в некоторой степени, ещё и Репликация Изначально Вышестоящего Отца. Если взять взять вершину самог***о*** 8-го уровня Методом. Но если взять 24-ричное кольцо, то Жизнь опирается на Методы. А 24 у нас фактор чего?

Времени. Другими словами, в этом факторе у нас складывается Время Жизни. На основе тех Методов, которыми мы пользуемся. Если **Методами пользуемся правильно, Время Жизни удлиняется, улучшается**. Если Время Жизни сокращается, мы неправильными Методами живём.

ЛБ: Теперь Жизнь – не борьба, а Жизнь – Методы.

ВС: Да, Жизнь не борьба, а **Жизнь – набор Методов или их отсутствие**.

АТ: С преодолениями у нас вопрос решается. Типа – преодолениями мы растём

ИГ: Мы растём не самими преодолениями, а результатами. Вопрос результатов.

ОП: То есть, Методами.

ЛБ: Методы из Огня Жизни.

АБ: Не париться – телу в синем пламени, которое горит Огнём.

ВС: Пусть оно сгорает, не парься. Правильный Метод – сгореть, но не париться. В синем пламени.

Лена, ответьте товарищу.

ЕЕ: Я немножечко про другое – про плотность самого Огня Жизни. Потому что, если **увеличивается плотность Огня Жизни**, на сегодняшний день – на три жизни, это однозначно ведёт к тому, что **нам нужно повышать плотность и эффективность Методов Синтеза,** иначе та негативная линия, которую мы рассмотрели, будет срабатывать вместе с выносом.

ОС: Тела.

ЕЕ: Всего. А если мы входим в более высокую методичность и методологичность Синтеза, вводя более высокое количество фундаментальностей в оперирование, то тогда мы становимся ещё эффективнее.

АТ: Это получается, если мы входим в эту б***о***льшую плотность, получается, Жизнь, если мы успеваем складывать новые Методы, тогда мы успеваем за всеми процессами.

ОС: Тогда мы живём Отцом, и тогда Метод – это есть Огонь, если в 32-рице мы начинаем смотреть, что Метод – это один, а Отец – это 32. Тогда для Метода, для Жизни, фактически, мы входим в Огонь, как явление…

ЕЛ: Огонь же является внешним, по частностям выражения.

ОС: Да, но я не в эту сторону направляла, а просто к тому, чтобы мы увидели, что для нас **Метод является Огнём Изначально Вышестоящего Отца**, в том числе, для нашей Жизни.

ЕК: Напрямую реплицируемый нами, как Омегой.

ВС: Всё верно.

ОС: И он тогда несёт возбуждающий эффект, чтобы, возбуждая нас разными методами, подходами, корректировать, фактически, нашу Жизнь – хотя не знаю, почему мы в Жизнь ушли – и, фактически, наше с вами служение.

**Из чего состоят Методы? Методология науки**

ВС: Давайте сейчас ещё одну тему затронем. А из чего состоят методы? То есть мы сейчас разобрали сам метод как он взаимоорганизуется, как он складывается, там низ-верх. А из чего методы могут состоять, что бы методы были полезны для нашего научного исследования и для действия? Вот хитрый вопрос. Тоже связаны, ой чуть не проговорился.

ТП: Если смотреть по записям, то метод истекает из чувств, пишется в эманации.

ВС: Это мы о Частностях. Давайте еще раз. Отойдём от частностей, вообще забыли, отойдём от Частей, вообще, забыли. И если вот продолжить то, что говорила Аватаресса, что Отец управляет Методами. Чтобы Отец давал Огонь и метод этот Огонь усваивал, этот метод должен оперятся на? Какие-то базовые факторы, обязательно базовые, оперируя в разных связках которыми, сам Метод складывается и начинает действовать. На какие базовые факторы опирается Огонь Отца, чтобы выработать метод или Огонь который вырабатывает Метод, потом вводит в эти базовые факторы, так тоже бывает, оперируя этим методом в этих базовых факторах.

АТ: На свойства?

ВС: Не, не на свойства.

ОП: Почему-то хочется сказать, на Ядра Синтеза.

ВС: Ну, я бы сказал, в некоторой степени они там тоже есть, надо шире посмотреть. Ядра Синтеза есть, потому-что идёт Синтез от Отца. Но если мы говорим о Ядрах Синтеза мы уходим в Отца в 32. А мне нужен сам метод, где Ядра Синтеза у Отца есть, в нас есть.

Вот Ядра Синтеза эманнируют Синтез и начинают у меня методом или моими методами, подталкивать меня, чтобы мои методы где-то поучаствовали, в каких-то факторах подействовали. В каких факторах действуют методы, и через эти факторы, факторы надо заменить на то слово, что я у вас прошу.

ТП: Части?

ВС: Нет.

ЕЛ: Организации?

ВС: Нет.

ПБ: Может единицы Духа?

ВС: Нет.

ИГ: Фундаментальности?

ВС: Какие? Фундаментальности какие?

ЕЛ: Огня.

ВС: Огня – это Частности. Материи! Фундаментальности материи. То есть методы действуют в массе, методы спектральны, методы гравитационны, методы имеют плотность, методы имеют единицу, то есть единичный метод, мы его так и называем кстати. Вспоминаем другие фундаментальности. Саму фундаментальность как 16 не будем трогать.

ЕЛ: Матрицу.

ВС: Методы матричности и мы можем увидеть, что **методы различаются 16-ю фундаментальностями материи**, от массы до фундаментальности, и мы **проверяем правильность методов как правильность применения Синтеза Отца в материи, когда наши методы сталкиваются с фундаментальностью**. Если наш метод эту фундаментальность обошёл или правильно в ней прошёл, метод действенный. А если получил фундаментальностью по методу…

ЕЛ: Это реакция в материи.

ВС: Это реакция в материи, то твой метод не правильный.

ЕЛ: Состояние Субъядерности, возбуждающий, и далее.

АТ: Когда Синтезфизично некоторые действуют, они пытаются взять массой.

ВС: Во-во-во, ну это женский взгляд конечно. Но принципе когда физично действуют берут массой. Да н***а*** тебе, не знаю, что ты хотел, но в принципе да. Да, массой.

Другими словами **методы проверяются и результируются фундаментальностями материи**. И тогда нам еще надо рассмотреть, как методы действуют в фундаментальностях материи вашими науками? То есть разными науками применяются разные методы, и **в каждой науке все 16 фундаментальностей, препарируются по-разном**у. То есть, грубо говоря, спектр науки каждого из нас разный. Масса науки, я не имею ввиду содержательность, а вот понятие массы как таковой. Условно для психологии масса это масса «психа», шутка! Ладно, масса чувств или масса психологических методов, но это масса, это не обязательно масса материи это масса некой насыщенности, которая владеет. Я специально сказал, для Парадигмы тоже, там один прикол на приколе, масса парадигмы.

ТП: Пара килограммов.

ВС: Да, пара килограммов масса парадигмы. Килограммы здесь не причём, здесь имеется ввиду – насыщенность парадигмальности – внутренняя.

АБ: Грамм за сто лет.

ВС: Да. И насколько глубоко она будет действовать. Поэтому если мы посмотрим на методы, то мы должны в наших науках рассмотреть, 16 фундаментальностей, через которые эти методы будут применяться. Потому что, если мы это не освоим, то мы начнём применять методы, проверять их как-то по-своему, научно. Включатся фундаментальности материи ракурсом вашей науки. И при неправильно применённых методах без фундаментальностей материи ваши очень многолетние исследования окажутся пшиком. Потому что включится фундаментальность материи и снесёт все ваши методы, построения и концепты. Потому что вы не проверяли методы своей науки через 16 фундаментальностей материи.

ТП: Это будет методология науки?

ВС: Увидела! Сейчас извини, отвечу. И из методов, 16-ти, строится основная, базисная, вот такая запредельно тайная, методология науки. Потому-то под методологию науки определяют философскость там, то такие методы, такие методы. А на самом деле, в базисе это **16 фундаментальностей материи**, препарированы вашей наукой и потом **определённые**, очень правильно сказала, **в методологию**, где ваши методы фундаментальностями материи ракурсом науки правильно действуют. И вот это **правильное действие фундаментальностью материи определяет методологию**.

ЛБ: То есть, первичная систематизация методов – это 16-ю фундаментальностями материи.

ВС: Да! И первичная проверка методов.

ТП: Ну вот контекст, мы говорим, что методы правильно действуют, а можно ли сказать, что это мы опускаемся на ступеньку вниз, что методы логично действуют?

ВС: Да, но это не на ступеньку вниз, мы же говорили что Логика как Часть – это внутренний потенциал метода.

ЕЛ: Я имела ввиду, что правило, мы опускаемся правильно на ступеньку вниз. А когда мы говорим логично действует….

ВС: Это не на ступеньку вверх, это через ступеньку. Дальше принципы. И только потом Логика. Дальше Чувствознание, потом Логика, если взять по …

АТ: Неправильно говорить «метод действует правильно»

ВС: Может говорить «логично действовать», а я бы сказал – метод может действовать фундаментально. Вот тогда фундаментальность как 16-й уровень 16-й фундаментальности материи, тогда он правильный. Если взять вот такой старый язык. «Правильный», это из общественного осознания, а «фундаментальный» мы можем ввести как научное распознание.

АТ: Тогда он действенный. Не правильный, а действенный.

ВС: Тогда он действенный. Да. Метод фундаментальный становится действенным. Или действенный Метод становится фундаментальным для методологии этой науки.

ЕЛ: Чем больше фундаментальности задействованы, тем более он действенный. Если, например, какой-то один задействован, а другие не задействованы, тогда он менее эффективен.

ВС: Но можно по-другому: **чем больше фундаментальностей материи задействованы в методах твоей науки, тем более твои методы фундаментальны**, прочнее, и тем фундаментальнее та наука, которой занимаешься.

АБ: И рост публикации или трудов, от каких-то практических статей до парадигмальности, зависит от того, какого количества и качества фундаментальности ты в своём труде можешь охватить. То есть, это тоже относится к методологии, которые практикуют.

ОП: Исходя из того, что мы говорили, а метод может быть недейственным?

АБ: Может быть.

ЕЛ: Дефективным.

ВС: Бесполезным.

ОП: А он тогда является Методом?

АБ: До проверки 16-рицы

АТ: То есть ты можешь им пользоваться, но он ни к чему не приведёт. Или к ошибкам может приводить.

ОП: Метод – это синтезирование видов материи. Это синтезирование должно быть, Иначе он не является методом. Опровергните, если я что-то не то говорю. То есть, мне кажется, метод уже подразумевает какое-то следующее состояние, то есть какую-то действенность или какую-то эффективность.

ЛБ: Если мы говорили, что методы есть на эфире, и мы только включаемся в розу методами с эфира со 2-го горизонта. Там может быть ещё и нарушение ошибки. Тогда это может быть и неправильный метод.

АТ: Плюс ещё нижестоящие методы для вышестоящих выражений могут быть как бы неправильными.

ВС: Может быть такой ответ: Мы зациклились на самом Методе. Давайте представим, что при методическом действии или действии методами даже по фундаментальностям материи я действую чем? Частями. И у меня в синтезе Частей рождается деятельность каким-то методом. Если Части насыщены правильным содержанием или правильными частностями, один и тот же метод у меня может быть правильный, а у соседа неправильный. Или у соседа получатся, потому что в его частностях есть содержание или может быть какая-то методичность, а я при повторении того же самого «тык-мык», вроде, тоже самое повторяю, вроде правильно, как сосед сказал, а у меня не получается. Потому что в моих Частях нет необходимой насыщенности не обязательно содержания, соответствующих частностей или соответствующих фундаментальностей материи.

И вот здесь слово «правильный – неправильный метод», сам вопрос не функциональный. То, что для одного неправильно, для другого правильно. И, допустим, если я ищу что-то новое, неправильные методы тоже полезны, потому что я понимаю, что в эту сторону идти не надо. Я ищу в другую сторону. Но пока я не прошёл неправильно, я не нашёл правильно

АТ: И вот тогда мы уходим от «правильно-неправильно», а приходим «действенно-недейственно».

ОП: Я про то, что, смотрите, если это вывело на какую-то новую эффективность, это метод. А если это повторение соседа за тобой, то это не метод. Это последовательность повторяющихся действий. Я вот про что говорю.

ВС: То есть, это способ.

ОП: Да.

ВС: Способ и метод – это почти одно и то же

АБ: Погодите, существуют методички, где выкладываются методы для всех людей, которые не могут сложить свой метод, как методическое пособие.

ОП: А если это способички?

БЛ: А если относительно достигаемых целей? Мы же Метод видим как способ достижения целей.

ОП: А вот если она не достигнута?

ЛБ: Если она не достигнута, то чего-то нам не хватило.

ОП: Так, значит, это не был метод. Я вот к чему.

ВС: Вы абсолютизируете метод. Смотрите, у меня неправильное Мероощущение, но я это пойму только, когда или увижу другое, или сто раз потыкаюсь лбом в неправильность.

ОП: но ты же выработаешь, что ты в неправильности.

ВС: Но при этом Метод то у меня будет. Я ж не буду знать, что он неправильный.

АТ: И не факт, что он неправильный, он просто в моём исполнении недейственный. И чтобы наработать свои методы, мне, может быть, надо много применить других методов, которые будут в принципе для меня недейственны. И тогда я узнаю, что они недейственны и начну вырабатывать свои методы.

ОП: Я тогда возвращу нас к тем категориям, которые мы складывали, «что такое метод». Леночка, если можно, если мы зафиксировали.

ЕЛ: Параметрическое действие определённой направленности.

ВС: Метод – параметрическое действие определённой направленности: неправильной. Я продолжу просто: неправильной. Но это не значит, что метод неправильный. Моё действие неправильное даже в этом методе.

ОП: А метод может быть абстрактен от того Субъекта, который им пользуются?

ВС: Понимаете, метод может быть каким угодно. Это тридцать четвёртая частность. Он может быть и абстрактным и конкретным, и общим, и особенным и парадигмальным, эксклюзивным и авторским. И вообще, никаким. А давайте помешаем тесто ложечкой. Зачем? А нечем больше.

ЕЕ: По часовой стрелке.

ВС: Ложечка—это наше всё.

АБ: Оксана говорила, что у нас есть проблема сохранения технологий. И вот разработка новой технологии отвечает определению метода как новизна. А вот для того, чтобы технологии сохранить и повторить с неизменным качеством, наверное, речь идёт о итерационной повторяемости. Короче, это способы.

ВС: Знаете, согласен, это способ, но мы забываем об одной интересной восьмой фундаментальности материи, которая решает этот спор окончательно. Аннигиляция называется. Три раза мучаешься. А, семь раз мучаешься, один отрезаешь. Лучше поменять методы. Аннигиляция. Когда ты несколько раз делаешь неправильно метод, оперируешь фундаментальностями, есть классная штука: да аннигилируй ты его, перестройся на другое. И он хотя бы войдёт в базу, как делать не надо. Ты пока это не сделаешь, ты не будешь знать, как делать не надо. До тебя может быть и дошло, но ты не прожил.

**Метод – это обязательное проживание**

Есть ещё одна штука, которую мы забываем: метод – это обязательное проживание. И эффект метода вот этого неправильного: вот я знаю, как это делать. Я всё знаю. Вот мне много раз говорили, что я всё знаю. Доходит до действия, и я иду не потому, что я знаю, а потому, что я проживал до этого.

И я или сам попадаюсь на какую-то удочку или мною манипулируют. Или я сам пытаюсь манипулировать, попадая в тиски глупости, которые я исполняю, думая что это правильно, только потому что я знаю, что это так, но у меня нет проживания как опыта этой деятельности. В итоге **Методы лежат в основе проживаемости и опыта**. Если ты методом методично что-то проработал, прожил, сделал он остаётся как опыт, как твой эффект накоплений. А если это ты не прожил, методично не прошёл, опыта нет, но ты знаешь, как делать, ты начинаешь применять знание или попадаешь в ситуацию, когда знаешь знание надо применить, и ты забываешь знание, потому что ты можешь оперировать только опытом и методом построенном на опыте. Знание не помогает.

Вы скажете – так знание следующий уровень-десятка. Правильно. Только она обоснована на методе и проживания. И десятка управляет уже принципами, а не методами. Поэтому Знание твоё включает принципы – ты принципиален, но не твоё проживание Метода. В этом проблема.

ТП: Принципиально мешая ложкой

ВС: Да. Принципиально мешая ложкой, хотя методически это не правильно.

АБ: Феноменальный алогизм и парадоксальная глупость.

ВС: Да. Потому что я на этом буду стоять, потому что мне стыдно признаться в собственной тупости. И Методом буду пытаться это исполнить. Понимаете? То есть Метод он всегда эффективен в проживании, в опыте и в эффекте применимости.

АБ: Давайте попробуем вращать в другую сторону.

ВС: Ну это ты уж издеваешься над тестом. Даже не надо ложками. Но давайте вспомним тогда, вторая фундаментальность Это, по моему, Флюидичнось.

Другими словами мы затрагивали Эманацию. Если Метод как опыт сложился, то из нас флюидирует опыт правильных реакций, правильных действий, правильных эффектов. И люди, которые с нами сталкиваются на те или иные Методы, они от нас просто чувствуют флюидичность опыта наших методов. А если они от нас не чувствуют флюидичность опыта наших методов, то они пытаются нами как-то воспользоваться – так скажем. И я не говорю что специально. Дети подсознательно это делают. Кто-то там ещё что-то.

ИГ: Или просто не верят.

ВС: Да или просто не верят, потому что у тебя нет опыта флюидичности. Иногда достаточно поставить взгляд с твоей флюидичностью чтобы всё понятно – здесь вот так. А иногда нельзя это поставить, и чувствуешь – что-то расслабился. И на этом ловят. Есть такое?

ВС: Ловят по-разному по жизни. Там неважно, в каком эффекте. Какая разница. Реклама ловит: зашёл в магазин с тележкой вышел. Во, что я сделал? Методы. Рекламное воздействие при отсутствии эффектной флюидичности ты на неё попал. Ну потом будешь есть это всё. Даже, если это не нужно. Ну я ем мало, но всё что купил в тележку по рекламе. Ладно. Отвлёк. Смотри, я отвлёк. Не то сказал? Нет? То есть методы должны опираться.

То есть методы дают опыт проживания. И на самом деле когда мы начинаем проживать в той или иной практике, а Практика это тоже второй горизонт над Знание. После Методов идут Знания, после Знания идёт Практика. И Только потом Репликация. Чтоб в той или иной практике что-то прожить нужны Методы. Иногда мы говорим – вот я ни чё не проживаю. А есть ли у тебя Методы это прожить? Потому что Методы создают опыт, и если у тебя нет методов и опыта то куда бы-то не вышел с отсутствием методов и опыта, ты не проживёшь. Кто бы тебе что ни давал, ты не возьмёшь потому что у тебя своих методов эффектизирующих твоё проживание нету. То есть, нет твоего опыта.

ТП: методы есть действия

ВС: Да. Методы есть действия. Соответственно набор действия, которые ты уже прошла может вызвать у тебя проживание.

ЛБ: Даже не действие. Начинается всё с реакции. Есть ли у тебя реакция на то, что ты хочешь? Вначале

Потом Вера и параметодическая реакцией, и так пошли дальше

ВС: О !А давайте сейчас вот реакция хорошая вещь А реакция чего? И вы сейчас видите больше Тело. А есть реакция Духа?

АБ: Есть

ВС: И тогда идёт Метод Духа практики. А есть реакция света вашего с записями Света? Есть реакция вашего света, хотите вы не хотите, как Метод. Есть реакции Энергии? О! Это самая знаменитая реакция.

АТ: А ещё вариант – отсутствие реакции.

ВС: Ну это субъядерность. Это реакция как отсутствие реакции, это субъядерность

А есть внешний метод – это Огонь. Реакция Огня, то есть для метода внешним выражением является, вообще-то, Огонь. Потому что Огонь – 32, Метод – 34. Значит только реакция Огня ажж правильно покажет применимость метода. Я к этому подводил. А вот когда отсутствие реакции, есть ещё вопрос – а живой ли ты?

Поэтому внешне ты вроде бы живой, а если есть отсутствие реакции то внутри ты себя вполне себе мёртв. Ну или Частей по минимуму.

АБ: Либо Части только начинают какое-то развитие

ВС: Да да. И давайте так обсудим. **Метод тогда во внутренним эффектизаторе опирается** не только на реакции Тела, а на **реакцию Огня** – внешнее выражение Метода. **Реакция Духа**, **реакция Света, реакции Энергии**. **Реакция** нашей **Субядерности**, **реакция** нашей **Формы**. Понимаете, как бы ни повернулся, всё равно с твоей формой что-то происходит да. **Реакция** нашего **Содержания** – ах, что это такое? Ой. А зачем я это сказала? Да. Ну, то есть реакция автоматически. И **реакция** нашего **Поля**. И что ты скривилась? Ой! Не знаю. Фи. Ну что это такое? То есть это реакция нашего Поля автоматически, которую мы иногда не контролируем. То есть вот есть мимика лица, мимика позы, да, которая не контролируема и показывает весь эффектор твоих методов твоего опыта.

Всё и начинается реакция Огня. Понятно, легче всего закончить на реакции Формы, но реакция Поля, реакция Содержания – это такой утончённый Человек, который сразу ловит вот: ты говоришь с Человеком, и видишь что у него глаза холодеют. Всё это его не интересует – это не его Содержания. Глаза вдруг стали холодными. Передал? Метод в глазах, который видится, что Содержание это в Человеке отсутствует. Ни плохо… Поэтому по взгляду, по походке, по голосу Иерархия определяла будущего Посвящённого. Метод. Реагируемости вот этой восьмериц.

За реагируемостью эманируемость этой 8-рицы – эманаций огня, духа, света, энергии, поля, за эманациями более высокий уровень, что там у нас?

Содержания. Содержание от Огня до Поля, и потом только Метод. Смотрите, реакция, эманации,

ЕЛ: Параметоды.

ВС: Во, параметоды мы забыли. **Реакция**, в итоге. **Параметоды** от Огня до Поля. Потом идёт **Эманация** от Огня до Поля. И **Содержание** от Огня до Поля. Вот это **четыре основных связки Метода от Огня до Поля по взаимодействию проживательности**. И, если ощущения, параметод, эманация и содержание связаны, ты проживаешь. Если этой связки нет, отсутствует проживание. Ты знаешь, более высокий уровень, и ты чувствуешь, что Знания более высокий уровень. Но, если нет проживания, у тебя нет Метода это Знание применить в опыте. И вроде бы, знание более высокое, а проживание, основанное на Методе, более низкое, но без этого у тебя не складывается опыт. Потому что знания – это другая 8-рица и уже ведёт в константы, красоту. А проживание ведёт в принципы, в начала, в аксиоматику, то есть, более фундаментально, чем знание. Хотя, мы с вами, как учёные распознаём знания.

АТ: Даже, само слово проживание – живёшь ли ты этим?

ВС: Да, живёшь ли ты этим 24-1, живёшь ли ты этим, про-живание, 24-1 – метод; ну, вот, метод, пораскручивали.

ЕЛ: Просто то, что он организован Домом, как организация, получается, ты живешь этим, этот объём.

ВС: То есть, организован Домом, ты живёшь объёмом этого метода.

ТП: У нас есть эманация, и соответственно, иногда, не хватает силы восприятия импульсов в эманациях, чтобы считать этой сигнальной системой импульсов нужное содержание в эманации, например, Отца.

ВС: Да, а импульс – это фундаментальность, и в итоге, считать это нечем, потому что импульс – это аж, шестой уровень.

ТП: Нет, импульс мы говорили у нас на пятерке стоит, и соответственно, получается, что, если мы берём эманацию, в эманацию можно импульсно записать содержание. А если силы восприятия этой импульсности нет, то есть, ты не можешь считать нужное содержание в этой эманации, чтобы у тебя сформировался метод. Не совсем, наверное.

ВС: Не совсем, ты поняла. Ты меняешь эманацию плотностью, вернее, извини, импульс и плотность. У тебя импульс почему-то стоит на шестом уровне, не на пятом, я знаю, что ты знаешь на пятом, но, когда ты начинаешь говорить, ты говоришь «импульс из плотности», а не импульс из самого себя. И поэтому ты сейчас говоришь, говоришь, говоришь, и приходишь к выводу, что-то не то говорю.

ТП: Мне не хватает просто точности объяснить, что в самой эманации есть тексты импульса.

ВС: Стоп, импульс на основе чего строится у тебя? Сам импульс из чего исходит?

ТП: Ответ пошёл – не на основе заряда.

ВС: Всё, шестой уровень, а нужно поставить на основе силы, и тогда у тебя будет пятый уровень. Понимаешь, ты исходишь из импульса, как в физике, заряженного, и идя по шестому горизонту ты нарушаешь метод фундаментальностей, увидела? При этом ты знаешь, что он пятый, а сама исходишь из шестого; тогда, или ты говоришь о заряде и тогда твои слова правильны, ты почувствуешь и проживёшь, что это правильно. Или об импульсе на основе силы и пятого горизонта, тогда тебе придётся перестроить контекст сказанного.

ТП: Я просто действительно хотела увидеть, как импульсами в эманацию пишется информация, то есть, с точки зрения современной науки – это возможно, то есть, записать импульсно в эманацию*.*

ВС: Да, да, знаешь, в чём ошибка? Ты говоришь, эманация, а у нас фундаментальность – это на втором уровне флюидичность. Импульсы записываются во флюидичность, а эманация – это 18-й уровень, это частность, и ты пытаешь импульсы записать в частность. Это возможно, но первая проверка идёт фундаментально. Импульс, как фундаментальность пятая должна записаться во флюидичность, где 5 управляет 2, флюидичность у нас вторая. Как только ты увидишь, что импульс записывается во флюидичность, у тебя включится проверочный вариант флюидичности.

И если флюидичность записала у тебя импульс, из тебя флюидирует он, тогда ты можешь это включать в частность Эманация. Если ты по фундаментальностям материи не проверила это флюидичностью, то эманации это не запишут, потому что фундаментальности материи выше частностей. Фундаментальности материи – это там, где двигается метод; значит, чтобы записать Методом импульс в эманацию, вначале метод проверяет импульс во флюидичности, увидела? А ты потеряла нить и поощущала, что что-то не так, потому что флюидичность входит в заряд как часть. И, если ты начала внутри говорить правильное слово импульс, но позиционировать его внутренне, как заряд, флюидичность растворилась в заряде и ты чувствуешь что-то не то.

Потому что ты не увидела, что импульс начинает записываться во флюидичность и поддерживать твоё объяснение. Ты наоборот, увидела, что флюидичность растворяется в заряде, и ты потерялась, хотя, подход был правильный, но сканер сразу сказал – 6. Ты не там находишься, ты должна на пятёрке мне отвечать или нам отвечать, понимаешь, тогда сложится. Так, тут нам показывают время что ли?

ВК: Нет, на Ютубе так же комментарии пишут, в прошлый раз говорили, что будете читать комментарии.

ВС: Так, читаем комментарии, потому что мы уже наговорились, теперь давайте отвечать, поотвечаем, вопросы.

ИГ: Василий, ты зачитаешь?

ВС: Василий, тут не видят, прочти нам, пожалуйста.

ВК: Хорошо, один комментарий, точнее, единственный, предполагают, что, если условиями для метода является фундаментальность материи, то по мере развития материи, некоторые могут устаревать, точнее, не действенными для текущего состояния материи.

ВС: Согласны, только условием для метода является могущество, но, при этом, сами методы исходят из фундаментальностей. Это не условия, а методы проверяются фундаментальностью, и когда мы складываем методы, сами **методы нужны для оперирования фундаментальностью**. Естественно, с развитием жизни, с развитием частностей, с развитием Частей Методы устаревают. И для этого у нас есть очень хорошая фундаментальность аннигиляция, и аннигилирует, как устаревшие, совершенно согласен. Единственно, что здесь посыл, что это условия, не совсем корректный, условиями для методов, очень жёстко надо ставить, это могущество.

А вот оперирование фундаментальностями устаревает по мере развития материи, наших знаний, наших методов, нашего опыта. И тогда старые методы уходят, но опять же, у нас уходят, а для кого-то только начинаются. Поэтому мы этим насыщаем человечество и оно, извините, тоже растёт. Или мы насыщаем через человечество, если у нас таких методов и подходов нет, мы ищем тех, у кого это есть, примерно такой ответ. Если есть ответ, добавляйте, ребята, добавляйте. Включайтесь.

АТ: Здесь обязательно тогда нужно антропность учитывать.

ВС: Кстати, да, надо учитывать антропность, хороший подход, потому что устаревшие методы для девятого уровня вполне себе начальные методы для первого, девятый уровень Человек ИВО, первый – это Человек-Землянин. А устаревшие методы для Человека-Землянина, но вот это уже точно аннигилируется, потому что он уходит дальше; разве, что детям можно передать, но опять же устаревшие методы детям? Им наоборот, надо новые методы передавать. И тогда их должен аннигилировать и отойти от устаревших методов, чтобы они тебе не мешали, поэтому тут ещё 16-рица антропности связана.

АТ: Тогда можно для определения эффективности метода, определить действия каждой фундаментальности в 16-ричной антропности, то есть, в каждой антропности как действует данная фундаментальность, тогда это будет критерием определения эффективности метода.

ВС: Но есть оптимистичный сценарий – «Пути господни неисповедимы». И то, что ты считаешь плохим, через пару лет ты скажешь: «Вах, как оказалось хорошо, но два года мучился, думая, что всё так плохо». А по итогам ты вышел на что-то хорошее. А методы, которые тебя возюкали по жизни – плохие. И ты считал их плохими только потому, что не мог перестроиться на новое. Иногда, мы говорим, что методы устарели только потому, что сами не перешли на новое и видим, что это устарело. И так, и так бывает, я не говорю, что это не бывает, бывает.

АТ: Тогда получается, сам метод нас тоже переводит на новый уровень антропности.

ВС: Метод нас переводит на новый уровень и антропности тоже; есть там ещё комментарии? Один комментарий. О-о! Ребята, у нас появился один комментарий, но всё-таки, он появился.

АБ: Техники, технологии, если техника и технологии работают на старых методах, это, по-моему, так и называется морально устаревшая техника. Может быть, устаревшие методы, они могут лежать в основе того, что называют, всё-таки, способом. То есть, это может быть способ, надёжный способ каких-то применений.

ВС: Да.

ОП: Либо, возвращаясь к этому вопросу, если мы сказали, что мы иерархизируем, прежде всего, 16-рицы фундаментальностей материи, значит, должен быть какой-то набор минимальный для того, чтобы метод был эффективный. И тот же старый метод может подразумевать, что есть только наработанная масса, которая меня дальше не переводит на какой-то следующий уровень. И то, что ты говорил, что через два года он может оказаться эффективным, вопрос в том, что я наработала такую состоятельность Частей, что я смогла включить следующие более высокие фундаментальности материи.

ВС: Ты, правильно увидела. То есть, иногда, я беру более высокий метод и фундаментальность, пытаясь им пользоваться и не могу по состоянию Частей. И мне кажется, что этот метод отвратный, не правильный, не эффективный, а по итогам я вырастаю этим, выхожу на более высокий уровень Частей и говорю: так это ж было правильно.

АТ: И вот получается тогда метод синтеза почему у нас быстрее взрастает, потому что он нас вводит, сам метод синтеза нас вводит в более, можно сказать, отвратные для нас методы, которые взрастают нас по антропности, получается. А когда ты идёшь снизувверх не методом синтеза, тогда получается ты должен сам найти тот метод, который тебя будет взрастать, но не факт, что ты на него выйдешь, потому что ты будешь по привычке своей действовать старыми методами, грубо говоря. А метод синтеза нам вводит эти новые методы.

ВС: И складывает их

АБ: Тоже, Марк Твен писал про своего отца в 12 лет – отец какие-то глупости говорит, ну, идиотизм какой-то. А в 18 лет писал, что к 18-ти годам отец сильно поумнел.

ВС: Ну, что, завершаем, на этой оптимистической ноте с Марком Твеном. Надеюсь наши помощники, участники и поддерживающие данные наши дискуссии, поумнели, сильно по Марку Твену, и не решили, что мы идиоты, обсуждая методы. Ой, извините, не надо было этого говорить. Уже сказал…

ОП: Тогда предложим пересмотреть через шесть лет это совещание.

ВС: Да-да-да

АТ: Или предложим для роста научности пересмотреть методы.

ВС: Да, в этом отношении. Ну, что, завершаем.

ОП: Спасибо огромное! Я думаю, что мы сегодня пошли немножко другой схемой.

ЕЕ: Другим методом.

ОП: Да. Другим методом. Соответственно, возможно не было то, что мы анонсировала в начале, мы не дотянулись до знания, но, если внимательно проанализируете, то все десять позиций включались в нашем разговоре нелинейным способом и методом.

Всем огромное спасибо! На этом Научный Совет ИВДИВО завершён, ровно через месяц встречаемся, обсуждаем Принципы. Всем хорошего вечера.

ВС: Спасибо! До свидания!
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